

3.-IMPULSO Y MANTENIMIENTO DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

La participación ciudadana a lo largo del año 2006 en Sobrarbe, ha estado orientada al afianzamiento de la participación en base a los cauces que se plantearon durante el año 2005. Este sistema de participación ha estado centrado en la discusión del enfoque, desarrollo o resultado de los proyectos que fueron priorizados en la auditoría de sostenibilidad finalizada en el año 2004.

Otro de los instrumentos que se han estabilizado a lo largo del desarrollo de la participación de la Agenda 21 de Sobrarbe es el Grupo de Trabajo. Este grupo, que se reúne con una periodicidad mensual, trabaja los proyectos de forma previa a su trabajo en el foro y presenta sus conclusiones al mismo, o directamente a la Comarca.

Uno de los aspectos destacables del proceso de participación y una señal inequívoca de su estabilización es la presencia de un calendario en el que se establecen de forma previa las reuniones, intercalándolas con las reuniones del Consejo Comarcal, de cara a que las conclusiones o sugerencias de los Foros o del Grupo de Trabajo, puedan ser abordadas en el mismo.

Un aspecto a tener en cuenta es la diferenciación de estos dos instrumentos de participación. Esta diferenciación, llevó a que en el foro de abril de 2006 se decidiera volver al sistema de participación de los foros que se realizaron durante el proceso de auditoría, en el que todos los asistentes podían aportar sus puntos de vista, dentro del foro, a pesar de no conocer de una forma más detallada (como los participantes en el Grupo de Trabajo) el tema del que se trata. De esta forma en el Foro se pretendía, no solo conocer una opinión cualificada en cuanto a su documentación, como la que aporta el Grupo de Trabajo, sino el mayor número de opiniones ciudadanas, tanto las más documentadas como las menos, de cara a conocer la opinión y percepción acerca de los proyectos tratados.

En base al indicador del número de participantes en los Foros y desde un punto de vista cuantitativo, es destacable la estabilización de los participantes en el Foro, que mantiene una media de 30 personas. Esta media varía en función de la temática del

Foro y la fecha de realización. Esta cifra es importante si se compara con otros foros de participación en otras regiones de España, sin embargo debería hacerse un esfuerzo por reforzar la participación de los agentes económicos y sociales y de un mayor número de ciudadanos en los foros.

Desde un punto de vista cualitativo, cabe remarcar el sentimiento de desconfianza que una parte de los participantes del Foro y del Grupo de Trabajo mantiene en el proceso de participación y en la Comarca como impulsora de este. Visto desde la experiencia técnica en participación y desde un punto de vista externo a la realidad comarcal, este sentimiento puede ser entendido como la consecuencia de varios factores, entre los que destacan el cambio en el sistema de participación que la Comarca realizó en el año 2005, la presencia de grupos de opinión dentro del Foro críticos con la gestión de la Comarca y el trabajo de proyectos de escasa concreción a escala comarcal.

La modificación del sistema de participación, tras los problemas planteados por el Registro de Asociaciones del Gobierno de Aragón, supuso la sustitución de la asociación Foro 21 por un sistema en el que es la institución comarcal quien articula los mecanismos de participación. Esto supuso el recelo de muchos ciudadanos que consideraron que la Comarca estaba manipulando el proceso de participación.

En cuanto a los grupos de opinión críticos con la gestión de la Comarca, cabe el riesgo de que el Foro sea un medio para que estos grupos, que en la actualidad no tienen representación política o que pueden tener intereses particulares, presionen a la Comarca buscando la consecución de sus fines. Estos grupos generalmente no hacen una valoración ecuaníme de los puntos positivos o negativos de la participación, poniendo en tela de juicio los objetivos planteados por la Comarca en esta materia. Esta postura conlleva la desconfianza de cierto sector político de la Comarca y de ciertos ayuntamientos, que identifican la Participación Ciudadana como una amenaza para su forma de entender la política local y comarcal. Decisiones, como el cambio antes mencionado en la dinámica de los foros, retornando al sistema empleado en el proceso de auditoría, permite reforzar la diversidad en la participación, enfocándola a la recopilación de una pluralidad de opiniones y mitigando el efecto de mediatización de la opinión que puedan ejercer los grupos de presión.

La frustración del ciudadano ante el desarrollo de los proyectos trabajados en el Foro Ciudadano, es otro de los aspectos que puede estar reforzando el sentimiento de desconfianza mencionado. Esto es debido a que muchos de los proyectos que se priorizaron en el año 2004, y que son los que se están trabajando en el Foro Ciudadano, son proyectos que trascienden la competencia comarcal (bien sea por encima: autonómica o estatal; o por debajo: municipal). En estos proyectos la participación de la Comarca, en su ejecución, se limita al desarrollo de gestiones. Esto conlleva una demora sustancial en el tiempo de desarrollo y en el retraso e incluso en la imposibilidad en la ejecución de los mismos. De esta forma se limita sustancialmente la concreción directa de lo planteado por los ciudadanos en el Foro. El trabajo en base a proyectos de competencia comarcal, permitiría tener en cuenta parte o todo lo planteado por el Foro, reforzando la percepción de utilidad del proceso para los participantes.

A pesar de este sentimiento de desconfianza, que se percibe en el Foro, **es necesario destacar la singularidad del proceso que es pionero e innovador a nivel nacional**, siendo uno de los escasos sistemas de participación ciudadana rural que se ha perpetuado durante 4 años (2003-2007), con un número de personas más o menos estable. Desde el análisis técnico de esta realidad, consideramos que esto es consecuencia de la perseverancia de la Comarca en el mantenimiento de la Participación, y en la identificación de los ciudadanos de la misma como un cauce interesante en el que aportar opinión y recibir información de las decisiones comarcales que afectan al desarrollo sostenible de la comarca. Así mismo la estabilización del sistema, que cada día es más maduro y adecuado a la dinámica comarcal, está conllevando una institucionalización de un proceso en el que los ciudadanos empiezan a considerar la participación como un derecho más dentro de una sociedad democrática.

Es por ello se deberían reforzar los mecanismos de la participación, orientándolos a mejorar tanto cuantitativa, aumentando el número de participantes, como cualitativamente, aumentando los sectores y la diversidad de participantes. Para ello es necesario realizar un proceso de difusión e información a la ciudadanía y a las instituciones (Comarca y Ayuntamientos), acerca de la Agenda 21 y los mecanismos de participación ciudadana. Así mismo, han de reforzarse estos mecanismos de

participación, estructurando un sistema que aumente los canales de participación y gradúe el tipo de participantes, desde los más activos a los menos, de forma que se consiga recoger toda la diversidad de enfoques presentes en la comarca.

Como ya se ha mencionado antes, es necesario tener en cuenta, a la hora de seleccionar proyectos para su trabajo en el foro, la consideración de los proyectos que puedan tener una concreción a nivel comarcal. Así mismo, un aspecto que reforzaría sustancialmente la percepción de utilidad del proceso participativo, sería la inclusión de un presupuesto destinado a la ejecución de los proyectos trabajados por el Foro, teniendo en cuenta el éxito de las experiencias de presupuestos participativos que en otros lugares se han realizado.

En Zaragoza-Tudela

UTE “ESTUDIOS INFORMES NAVARRA S.L.–ESTUDIOS INFORMES ARAGÓN S.L.”

Fdo: D. ABEL DEL REY PALACIOS

Fdo.: D. JOSÉ ABEL CASADO MARTÍNEZ

COORDINACIÓN DEL PROYECTO

DIRECCIÓN GENERAL